VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 37)**

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 37)

22 czerwca 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 533) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) wydatki finansowane z środków europejskich;

2) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

3) agencja wykonawcza:

– Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;

4) państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego;

5) państwowe osoby prawne:

a) Polskie Centrum Akredytacji,

b) Urząd Dozoru Technicznego;

6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 67,78 i 79

7) agencja wykonawcza:

– Polska Agencja Kosmiczna (z udziałem przedstawicieli Komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Obrony Narodowej) wraz z częścią budżetową 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 85;

8) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki finansowane z środków europejskich;

9) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) wydatki finansowane z środków europejskich;

10) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:

– dochody i wydatki,

– dotacje celowe;

b) 500 – Handel:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2015 r. (druk nr 618) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Sebastian Szaładziński** dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Bernadeta Kasztelan -Świetlik** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Ogrodnik** p.o. prezesa Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Paweł Rowiński** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji oraz **Leszek Rafalski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Proszę państwa, w związku z tym, że w dniu dzisiejszym przyjdzie nam pracować w nieco trudnych warunkach ze względu na temperaturę, panowie posłowie dali przykład, nam nie wypada, ale naszym gościom jeśli będzie gorąco, myślę że panie nam wybaczą, jeśli mężczyźni zdejmą marynarki. Nie ma najmniejszego problemu, bo w tej sali za chwilę może być bardzo gorąco.

Jeszcze raz witam państwa bardzo serdecznie i otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku – druk nr 533 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli – druk nr 617, w zakresie: 1) część budżetowa 20 – Gospodarka: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki finansowane z środków europejskich; 2) programy wieloletnie w układzie zadaniowym; 3) agencja wykonawcza: – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; 4) państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego; 5) państwowe osoby prawne: Polskie Centrum Akredytacji, Urząd Dozoru Technicznego; 6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 67,78 i 79; 7) agencja wykonawcza: – Polska Agencja Kosmiczna; 8) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych; 9) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów; 10) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów. Czy są jakieś uwagi? Jest jeszcze drugi punkt – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za rok 2015 – druk nr 618 w przedmiotowym zakresie działania naszej Komisji.

Jeśli nie usłyszę uwag odnośnie do porządku dziennego, uznam go za przyjęty.

Na początku chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości: panią minister Jadwigę Emilewicz, zastępcę szefa kancelarii premiera Pawła Szrota, dyrektora departamentu Najwyższej Izby Kontroli Sławomira Grzelaka, dyrektora generalnego Urzędu Zamówień Publicznych Sebastiana Szaładzińskiego oraz wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów panią Bernadetę Kasztelan-Świetlik. Witam też wszystkich obecnych z nami gości. Pani minister, jeśli mogę, oddaję pani głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Biorąc pod uwagę trudne warunki atmosferyczne postaram się mówić tak syntetycznie, jak to tylko możliwe, omawiając wszystkie punkty budżetu w jednym wystąpieniu.

Przybyliśmy tu tak silną grupą, że chyba nie ma pytania, na które nie potrafilibyśmy państwu odpowiedzieć. Ten wstęp był po to, aby pobudzić aktywność państwa posłów oczywiście.

Przedstawiając w skrócie sprawozdanie, które państwo otrzymali, z wykonania budżetu za 2015 rok w części – Gospodarka, pragnę zaznaczyć, że od 16 listopada ubiegłego roku minister rozwoju jest dysponentem części 20 – Gospodarka. Od 1 grudnia minister Energii został dysponentem nowoutworzonych części 47 i 48 – Energia oraz Gospodarka złożami kopalin. Jednocześnie w grudniu obaj ministrowie podpisali porozumienie zapewniające ciągłość realizacji zadań dotyczących gospodarki energii i gospodarki złożami kopalin bez podziału środków na trzy części. Z tego powodu jestem obecna na posiedzeniu i referuję całość części – Gospodarka.

W 2015 zostały osiągnięte dochody w wysokości 100 836 tys. zł, co stanowi 96% zaplanowanej kwoty. Z tego 5026 tys. zł pochodzi od jednostek realizujących zadania bezpośrednio przypisane do ministra energii. Są to dochody uzyskane z górnictwa węgla kamiennego, od kopalni soli, zakładu „Bolko", Agencji Rezerw Materiałowych oraz jednostek realizujących program energii jądrowej i jednostek dokonujących zwrotu wcześniej otrzymanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wpływy z najmu i dzierżawy stanowią 807 tys. zł, nieco ponad 95 000 tys. zł stanowią dochody ministra rozwoju, z trzech głównych źródeł. Pierwszym jest rozliczenie środków, głównie dotacji, wraz z odsetkami, które osiągnęły poziom 52 180 tys. zł, co stanowi nieco ponad 50% dochodów ogółem. Druga część to wypłata części zysków przez Urząd Dozoru Technicznego oraz Polskie Centrum Akredytacji, a także wypłata niewielkiej nadwyżki finansowej PARP – dochody w tym zakresie były w wysokości 22 028 tys. zł, czyli nieco ponad 20%. Wpływy z opłat za wydanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi wyniosły niemal 19 000 tys. zł, czyli około 19% dochodów ogółem.

Wydatki w części gospodarka wyniosły niemal 6 081 000 tys. zł., uplasowały się na poziomie 93% zaplanowanych środków. W podziale pomiędzy energią i rozwojem, te które można przypisać bezpośrednio ministrowi energii – 2 117 741 tys. zł. Dotyczyły głównie zadań związanych z realizacją Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, zadań związanych z górnictwem węgla kamiennego, kopalniami soli i wszystkimi obszarami, o których wspominałam wcześniej, będącymi w dyspozycji ministra energii. Kwotę 120 919 tys. zł przeznaczono na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych. Wydatki na wynagrodzenia w tym zakresie wyniosły nieco ponad 92 000 tys. zł. Wydatki w zakresie Ministerstwa Rozwoju wyniosły nieco ponad 3 842 000 tys. zł. Co składa się na tę kwotę? Po pierwsze finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich, czyli tych, dzięki którym uzyskujemy dofinansowanie. Oczywiście pamiętamy, że część z tych wydatków stanowią koszty własne – 57% całości kwoty 3 443 000 tys. zł.

W ramach tych wydatków realizowane były programy. Największą część stanowiła realizacja projektów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Zdecydowana większość – 99% – to środki związane z POIG. Ten program ma służyć tworzeniu warunków konkurencyjnych i optymalnych do tego, aby polscy przedsiębiorcy stawali się coraz bardziej innowacyjni technologicznie i zaawansowani.

Drugą szufladą w tym budżecie wydatkowym będącym dyspozycji ministra rozwoju są dotacje celowe dla 24 przedsiębiorców podtrzymujące moce produkcyjne ze względu na potrzeby sił zbrojnych, na kwotę 87 087 tys. zł. Koszt utrzymania placówek zagranicznych oraz prowadzenia ich działalności to 73 509 tys. zł, w tym na wynagrodzenia i wszystkie ich pochodnie nieco ponad 44 000 tys. zł. Kolejny element wydatków to składki wynikające z uczestnictwa Polski w Światowej Organizacji Handlu, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej – łączna kwota wydatków w tym zakresie to 72 162 tys. zł. Na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich, w tym programów wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020 przeznaczono 62 415 tys. zł, w tym 1/3, czyli 22 000 tys. zł w formie dotacji na utworzenie nowych miejsc pracy.

Kolejny element budżetu po stronie wydatków to Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Poza środkami z programów operacyjnych na jej działanie przeznaczone są środki w formie dotacji podmiotowej. W ubiegłym roku było to nieco ponad 46 000 tys. zł. W formie dotacji celowej nieco ponad 15 000 tys. zł. Dotacja celowa była przeznaczona na realizację programu wieloletniego COSME, mającego gwarantować konkurencyjność małym i średnim przedsiębiorcom. Jako agencja wykonawcza PARP osiągnęła przychody na poziomie 1 087 000 tys. zł. Koszty wyniosły około 1 087 000 – różnica w bilansie była niewielka.

Następnym zadaniem finansowanym z budżetu były działania promocyjne – głównie dedykowane polskim przedsiębiorcom – promocja zagraniczna. Były to zarówno środki dedykowane do placówek promocji handlu i inwestycji zagranicznych, ale i dla ambasad i konsulatów. Były to środki w wysokości 32 732 tys. zł.

Ostatni element, czyli zadania pozostałe wynikające z realizacji wieloletniego, wygaszanego programu dotyczącego usuwania azbestu, prowadzenia punktu konsultacyjnego zgodnie z prawem europejskim w zakresie substancji chemicznych i ich wykorzystania, w związku z REACH. Te zadania dodatkowe kosztowały 9131 tys. zł, z czego 7000 tys. zł stanowiły dotacje celowe.

W części 20 dotyczącej gospodarki ujmowany jest także Fundusz Kredytu Technologicznego. Przychody funduszu w ubiegłym roku wyniosły nieco ponad 164 000 tys. zł, a koszty 174 000 tys. zł. Wydatki te dedykowane były przedsiębiorcom na premie technologiczne oraz na obsługę bieżącą funduszu. Ustawa budżetowa obejmowała także plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody UDT to 416 000 tys. zł, a koszty ponoszono z przychodów w wysokości 318 000 tys. zł czynią wynik finansowy dodatnim, na poziomie nieco ponad 97 000 tys. zł. Przychody PCA to niemal 23 000 tys. zł. Podobnie jak w przypadku UDT, koszty ponoszone były z przychodów. Wydatki w wysokości 19 000 tys. zł – niemal 20 000 tys. zł -plasują wynik finansowy PCA na poziomie 2958 tys. zł. To wszystko, jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 w części 20 – Gospodarka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, koreferuje pan poseł Wojciech Murdzek. Czy wcześniej wypowie się pan dyrektor? Przed koreferatem poprosimy jeszcze o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 20 nie możemy wydać pozytywnej opinii. Kwota nieprawidłowości finansowych zidentyfikowana została na poziomie niemal 2000 tys. zł, co stanowi 0,03% łącznych wydatków poniesionych w tej części. Charakter niektórych nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w czasie kontroli spowodował, że musieliśmy obniżyć ocenę pozytywną, która wynikałaby z matematycznej kalkulacji. Najważniejsze nieprawidłowości polegały m.in. na tym, że stwierdziliśmy szereg błędów, jeśli chodzi o sposób księgowania i zamykania ksiąg rachunkowych w tej części. Wymienione zostały one na str. 8 informacji o wynikach kontroli. W postrzeganiu NIK jest to problem bardzo poważny – ministerstwo nie ujmuje w księgach rachunkowych wartości akcji udziałów 12 spółek, które nadzoruje w imieniu Skarbu Państwa, o wartości łącznej ponad 523 tys. zł. Uważamy, że to bardzo poważny problem, bo nie tylko jest to naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości, ale też wszelkich standardów międzynarodowych, które regulują rachunkowość sektora finansów publicznych.

Ponadto ministerstwo kontynuowało błąd systemowy, stwierdzony czterokrotnie w kontrolach budżetowych przez NIK – realizowano tzw. komponent placówkowy w ramach działania 6.5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Finansowano wydatki działów promocji, handlu i inwestycji w sposób w naszym przekonaniu niezgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych. W tej kwestii doszło do całkowitej różnicy zdań pomiędzy ministerstwem a NIK. Czterokrotnie minister gospodarki

składał zastrzeżenia do tych stwierdzeń w wystąpieniu pokontrolnym i czterokrotnie te zastrzeżenia były oddalane przez kolegium NIK.

Wystąpiły problemy z zamknięciem ksiąg rachunkowych, które powinno być dokonane przed przekształceniami, o których mówiła pani minister, czyli przed podziałem Ministerstwa Gospodarki na Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Energii. W związku z tym sprawozdania budżetowe, które zostały sporządzone na podstawie tych niewłaściwie zamkniętych ksiąg budzą pewne zastrzeżenia NIK.

Oprócz tych problemów natury formalnej, finansowo-księgowych, uwagę zwracają pewne problemy systemowe. Przykładowo Minister Gospodarki niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo energetyczne nie opracował kolejnej wersji polityki energetycznej państwa. Prawo energetyczne do końca października 2013 roku wymagało opracowania takiej polityki. Do tej pory aktualizacja tego dokumentu, istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego państwa, nie została dokonana. Ten problem był sygnalizowany w poprzednich kontrolach NIK, a także w kontroli budżetowej. Ponadto nie został opracowany rządowy program rezerw strategicznych. Ta kwestia również była poruszana przez NIK w poprzednich kontrolach. Te dwie kwestie nie dotyczą Ministerstwa Rozwoju, bo zostały scedowane na Ministerstwo Energii, ale problem istnieje.

Reasumując, nie opiniujemy negatywnie wykonania budżetu w tej części, ale na podstawie tych ustaleń nie jesteśmy w stanie wydać opinii pozytywnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w części 20 – Gospodarka chciałem podkreślić, że jeśli chodzi o dochody w ustawie budżetowej na rok 2015, zaplanowane zostały na poziomie 58 710 tys. zł. W ustawie z dnia 16 grudnia 2015 o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015, zwanej dalej ustawą budżetową po nowelizacji, dochody zostały zwiększone o kwotę 46 156 tys. zł, co dało łącznie 104 866 tys. zł. Dochody budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 100 836 tys. zł, co stanowi 96,2% założeń ustawy.

Myślę, że warto zwrócić uwagę na strukturę dochodów – 52,3% zrealizowanych stanowią zwroty niewykorzystanych części dotacji wraz z odsetkami, 21,8% wpłaty przez Urząd Dozoru Technicznego i Polskie Centrum Akredytacji z tytułu 30% zysku osiągniętego w 2014 roku oraz wpłaty nadwyżki finansowej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Wpływy z dopłat za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 18% alkoholu stanowią 18,8% dochodów. Pozostałe wpływy stanowią 7% uzyskanych w 2015 roku dochodów.

Jeśli chodzi o wydatki, budżet po zmianach w wyniku decyzji ministra finansów zwiększającej wydatki o kwotę 1 294 102 tys. zł oraz ministra gospodarki i ministra rozwoju – patrząc łącznie – przenoszącej wydatki między rozdziałami i paragrafami w ramach danego działu, wyniósł 2 962 951 tys. zł. Stanowi to wzrost aż o 77,5% w stosunku do ustawy budżetowej po nowelizacji. Myślę, że to bardzo istotna zmiana. Wydatki poniesiono głównie na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego – 819 000 tys. zł. Będę zaokrąglał kwoty do pełnych milionów, aby było szybciej i łatwiej. Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 634 000 tys. zł. Utworzenie i utrzymanie rezerw strategicznych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych – 426 000 tys. zł, z czego 379 000 tys. zł przeznaczono na utworzenie rezerw strategicznych węgla kamiennego. Wydatki bieżące jednostek budżetowych – 253 698 tys. zł, z czego 75 812 przeznaczono na składki do organizacji międzynarodowych.

Ponownie zwracam uwagę na strukturę wydatków według grup ekonomicznych – dominowały dotacje, czyli kwota 1 631 022 tys. zł stanowiąca 63% wydatków ogółem. Udział wydatków w pozostałych grupach miał następującą strukturę: współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 24,1%, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 9,8%, wydatki majątkowe – 1,8%, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1,3%. Zwracam uwagę, że wydatki majątkowe w części 20 wykonano w wysokości zaledwie 68,1% planu po zmianach. W rozdziale – Wsparcie finansowe inwestycji wykonane

wydatki wyniosły 62 415 tys. zł, czyli 71,2% planu po zmianach, co może świadczyć o niewykorzystaniu wszystkich możliwości.

Wykonanie planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych w roku 2015 w pozycji 9.1.2 – należności, w wysokości – zwracam na to uwagę – 1163,4% w stosunku do planu po zmianach. Pokazuje to, że doszło do istotnych zmian i decyzji dotyczących rezerw materiałowych.

Wykonanie planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w roku 2015 w pozycji 2.4.1 – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju wyniosło zaledwie 21%. Myślę, że to będzie spore wyzwanie, aby ten plan w przyszłości zmienić.

W części D1 – dane uzupełniające, wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub w depozyt u ministra finansów wykonano na poziomie – zwracam uwagę na wysoką liczbę – 3238%. Pokazuje to gigantyczną rozbieżność w planach.

W wykonaniu planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego w roku 2015 zwraca uwagę pozycja 10.1.2 – należności, w wysokości 261,15%.

Wykonanie planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji – należy zaznaczyć, że w 2015 roku osiągnęło ono zysk brutto w kwocie 2958 tys. zł. Wpłata do budżetu państwa w wysokości 30% zysku netto wyniosła 746 tys. zł. Wykonanie w pozycji 3.1.6.2 – Fundusz Pracy w wysokości 149% wymaga głębszej analizy fizycznych potrzeb, jeśli chodzi o osoby zatrudnione.

Wykonanie planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego za 2015 rok – pozycja 1 pkt 1 – udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznych na poziomie 0, to niewykorzystanie możliwości, jakie miał zapewnić fundusz. Realizacja w pozycji 2 – przychody, na poziomie 47,02%. Stan funduszu na koniec roku został zrealizowany na poziomie zaledwie 12,08%. Pokazuje to, że sytuacja funduszu jest mocno niestabilna.

Wykonanie wydatków budżetu w ramach środków europejskich w roku 2015 realizowano w następujących programach: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz Szwajcarsko-Polski Program Współpracy, w wysokości 97% planu po nowelizacji należy uznać za dobre, biorąc pod uwagę wysokość środków na poziomie 3 493 882 tys. zł.

To kwestie, na które szczególnie zwraca się uwagę, bo w innych aspektach wykonanie nie budzi niepokoju. Proponuję przyjąć pozytywną opinię jeśli chodzi o realizację budżetu w omawianym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Głos ma pani przewodnicząca Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela NIK. Proszę mi powiedzieć, na jakim etapie kontroli jesteśmy? Czy jest już ostatecznie zakończona, wszystkie odwołania zostały rozpatrzone? Powiedział pan, że nie możecie wydać opinii pozytywnej, ale nie wydajecie opinii negatywnej. Chciałam zapytać, jakie są kryteria w NIK, kiedy następuje taki moment? Czy jest to uznaniowość, czy są jakieś kryteria tej decyzji i jak często w NIK zdarzało się, że nie wydaliście opinii pozytywnej z wykonania tej części budżetu? Mam jeszcze jedno pytanie do pani minister. Ile nam jeszcze zostało tego azbestu? Czy wiemy coś na ten temat?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zaczniemy może od pana dyrektora. Dobrze, najpierw wysłuchamy pytań, a potem poprosimy państwa o odpowiedź. Głos ma pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Moje pytanie również kieruję do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Zaintrygowała mnie informacja, że nieprawidłowo zostały zamknięte księgi rachunkowe. O ile dobrze wyczytałam z informacji, powołują się państwo na art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Czy nie zachodzi tu zastosowanie wyjątków i zastrzeżeń, które są podane w tym ustępie – ust. 3, ust. 3a, ust. 3b i ust. 3c? Rozumiem, że chodzi tu o sprawy związane z wydzieleniem budżetu do resortów zaplanowanych przez nowy rząd. Proszę o informację, czy to faktyczna nieprawidłowość, czy te zastrzeżenia mają tu zastosowanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, głos ma pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (PO):

Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy pokrycia strat w dwóch zakładach górniczych funkcjonujących w Spółce Restrukturyzacji Kopalń – to 180 000 tys. zł na kopalnie „Brzeszcze" i „Makoszowy". Jak wiemy, kopalnia „Brzeszcze" została kupiona przez Tauron. Chciałbym dowiedzieć się, jaka część będzie podlegała zwrotowi w ramach pomocy publicznej. Takie są przepisy. Jak rozumiem, ta kwota jest ustalona ostatecznie. Chciałbym otrzymać informacje na ten temat.

Drugie pytanie związane jest również z sektorem górnictwa. W grudniu w nowelizacji budżetu zostały zwiększone środki na Agencję Rezerw Materiałowych. Węgiel został kupiony chyba od 4 spółek. Jaki jest plan zbycia tego węgla? Mówiąc szczerze, z informacji wynika, że są dość spore środki na przechowywanie go w roku 2016. Czy w ogóle przewidziany jest zbyt w 2016 roku? Jaki jest harmonogram? Jak rozumiem, zakup był jedynie czasowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Wedle informacji, które otrzymałem, te kwestie zostały już uwzględnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu, pomimo iż był na to tylko miesiąc. Będą zaopiniowane przez Komisję do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Te działy są w zakresie jej kompetencji, ale na pewno nasi goście będą w stanie odpowiedzieć na te pytania. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie, poproszę naszych gości o odpowiedź. Głos ma pani minister, było do pani jedno pytanie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Zapisałam pytanie o azbeście. Jeśli chodzi o kopalnie, uznajemy że jest to pytanie do ministra energii i odpowiedź będzie później. W zakresie Agencji Rezerw Materiałowych również później, choć możemy się do tego odnieść. Azbest – w budżecie Ministerstwa Rozwoju na ten rok jest przeznaczona kwota 2000 tys. zł w Departamencie Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Nie zajmujemy się bezpośrednio ściąganiem azbestu z domów, a jedynie wsparciem programowania zmian w budżetach gmin. Gminy mogą skorzystać ze środków będących w dyspozycji ministra rozwoju na zaprogramowanie, a następnie przeprowadzić skuteczne odazbestowienie ze środków własnych, gminnych lub z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Króciutko odniosę się do kwestii akcji. To jest te 12 spółek, o których wspomniano. Głównie są to specjalne strefy ekonomiczne. W dniu 2 czerwca wystąpiliśmy do ministra Skarbu Państwa z prośbą o przedstawienie zasad postępowania w zakresie sposobu ewidencjonowania i określania wartości akcji udziałów Skarbu Państwa w księgach rachunkowych Ministerstwa Rozwoju. Decyzja w zakresie ujmowania tego w księgach zostanie podjęta po otrzymaniu przez MR odpowiedzi na to pismo. Do dziś takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Jeśli są państwo zainteresowani dodatkowymi informacjami na temat azbestu, wypowie się pani naczelnik. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw MR Ewa Swędrowska-Dziankowska:

Dziękuję bardzo. Ewa Swędrowska – wicedyrektor w Departament Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Rzeczywiście obecnie około 2 mln ton wyrobów azbestowych zostało już zarejestrowanych na składowiskach. Szacuje się, że użytkowanych jeszcze jest od 7,5-8 mln ton. Ministerstwo, tak jak powiedziała pani minister, nie zajmuje się zdejmowaniem azbestu, ale finansowaniem przygotowywania przez gminy planów zdejmowania azbestu oraz prowadzeniem bazy azbestowej. Jeśli panie i panowie posłowie są zainteresowani szczegółami, zachęcam do zaglądania na portal bazaazbestowa.gov.pl, gdzie gromadzone są dokładne informacje o wszystkich gminach. Można znaleźć nawet informacje który dom i gdzie jest jeszcze pokryty azbestem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Nie chciałbym, aby jedynym czynnikiem, który likwiduje azbest w Polsce były wichury. Zdaje się jednak, że tak będzie.

Dyrektor generalny MR Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska intensywnie finansują zdejmowanie azbestu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ale 8 mln ton to jeszcze olbrzymia liczba. Trzeba zrobić wszystko, aby jak najszybciej się tego pozbyć. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Nawiązując do pytania pani przewodniczącej pragnę powiedzieć, że kontrola jest zakończona. Postępowanie odwoławcze związane z wystąpieniem pokontrolnym zostało wyczerpane. Minister rozwoju wniósł trzy zastrzeżenia do kolegium NIK. Dwa zostały oddalone a jedno przyjęte. Przesłany państwu materiał w postaci informacji o wynikach kontroli ma charakter ostateczny, zatwierdzony przez prezesa NIK. Powiedziałem, że nie możemy wydać opinii pozytywnej. W metodyce kontroli budżetowej przyjęta jest trzystopniowa skala ocen – pozytywna, negatywna i opisowa – jeśli nie można wydać pozytywnej. Ocena pozytywna wynikałaby z kalkulacji matematycznej, która jest przedstawiona na stronie 44 w załączniku nr 5, gdzie uwzględnia się wysokość przychodów i wydatków oraz wagę. Z uwagi na charakter różnych nieprawidłowości, które zostały przedstawione w materiale, nie jesteśmy w stanie dotrzymać tej twardej kalkulacji matematycznej i ocena została obniżona. Tak to przedstawia się w skrócie z naszej perspektywy.

Nawiązując do pytania pani poseł w kwestii ksiąg rachunkowych, problem w naszej ocenie polega na tym, że księgi rachunkowe dysponenta części 20 nie zostały zamknięte na dzień likwidacji Ministerstwa Gospodarki, czyli na 15 listopada 2015 roku. Z tego powodu konsekwencją są nieprawidłowe sprawozdania finansowe, nieprawidłowo przeprowadzona inwentaryzacja. Z tego błędu to wynika, z perspektywy kontrolera.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny MR Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Magda Tarczewska-Szymańska – dyrektor generalny Ministerstwa Rozwoju. Oczywiście problem był tego typu, że zniesienie ministerstwa nastąpiło w grudniu, z datą listopadową. Nie było możliwości zamknięcia ksiąg w listopadzie, gdy rozporządzenie znoszące ministerstwo było wydane w grudniu. Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła w zastrzeżeniach, że nie było to możliwe z uwagi na termin wejścia w życie rozporządzeń znoszących Ministerstwo Gospodarki. Mamy świadomość, że nie dało się tego uniknąć. Działaliśmy tak, aby optymalnie zakończyć rok.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Kontrola budżetowa jest tzw. kontrolą zgodności. Badamy zgodność z wymogami formalnymi gospodarki finansowej. Te kwestie muszą być przez nas pokazane. Jest to epizodyczny przypadek, zgadzam się z panią.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Myślę, że to bardzo dobrze, iż takie informacje znalazły się w raporcie NIK. Mamy świadomość, że okres likwidacji był bardzo krótki – wszystko się działo w ramach jednego miesiąca. Nie wszystko dało się zrobić.

Proszę państwa, jest sugestia posła koreferenta tego sprawozdania, aby je przyjąć wraz z pozytywną oceną. Czy jest głos sprzeciwu? Jeśli nie, przyjmujemy część 20 – Gospodarka i rekomendujemy pozytywnej jej zaopiniowanie Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do punktu następnego – budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, członkowie Komisji…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam, ogłaszam chwilę przerwy, dziękujemy bardzo za udział przedstawicielom Ministerstwa Rozwoju.

[Po przerwie]

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy mogę już kontynuować?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Przypomnę jedynie, że temat prezentuje zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan minister Paweł Szrot. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, raz jeszcze, Polska Agencja Kosmiczna została utworzona na podstawie ustawy z dnia 26 września 2014 roku o Polskiej Agencji Kosmicznej. Ma ona status agencji wykonawczej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Na 2015 rok dla PAK zaplanowano środki w wysokości 10 000 tys. zł, na finansowanie działalności oraz realizację zadań. Środki te zostały zaplanowane w rezerwie celowej budżetu państwa w pozycji 85. Po uruchomieniu środków rezerwy celowej został sporządzony plan finansowy PAK w ujęciu materiałowym, memoriałowym i kasowym. W części A po stronie przychodów i środków zaplanowano kwotę 9100 tys. zł. W ramach przychodów ujęto dotację podmiotową w wysokości 8800 tys. zł i pozostałe przychody w wysokości 300 tys. zł. W części B planu finansowego po stronie dochodów i wydatków zaplanowano kwotę 10 000 tys. zł. W ramach dochodów ujęto dotację podmiotową w kwocie 8800 tys. zł i dotację celową na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 1200 tys. zł.

Po przeprowadzonej analizie dotyczącej prognozowanych w 2015 roku przychodów i kosztów agencji oraz dochodów i wydatków, niezbędna była zmiana planu finansowego. Została przeprowadzona w grudniu, w trybie art. 21 ustawy o finansach publicznych, po uzyskaniu pozytywnej opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Zmiana o której mówię polegała o zmniejszeniu o kwotę 1580 tys. zł zarówno przychodów, jak i kosztów. W wyniku dokonanej zmiany, dotacja podmiotowa dla PAK wyniosła 6900 tys. zł, a dotacja celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne wyniosła 3100 tys. zł. Zaplanowana w planie finansowym po zmianach, o których mówiłem, w części 16 dotacja podmiotowa dla PAK w wysokości 6900 tys. zł została wykonana w kwocie 2747 tys. zł, co stanowi około 40%. Zaplanowana w planie finansowym po zmianach w części 16 dotacja celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla PAK w wysokości 3100 tys. zł została wykonana w kwocie 2987 tys. zł, co stanowi 96,4%. Ogólnie zaplanowane dla PAK środki w wysokości 10 000 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 5734 tys. zł, co stanowi 57,3% wykonania.

Chciałbym teraz powiedzieć kilka słów na temat szczegółów dotyczących wydatków poniesionych w 2015 roku przez PAK. Jeśli chodzi o koszty funkcjonowania agencji, główną pozycję kosztów stanowią wynagrodzenia w wysokości 1275 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe to 872 tys. zł. Wynagrodzenia bezosobowe 383 tys. zł. Pozostałe wynagrodzenia 19 tys. zł. Inne pozycje po stronie kosztów agencji to zakup usług – 700 tys. zł, zużycie materiałów i energii – 466 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne – 119 tys. zł, składki na fundusz pracy – 13 tys. zł, amortyzacja i remonty – drobniejsze kwoty.

Wydatki PAK, tak jak mówiłem, wyniosły 5734 tys. zł. Były przede wszystkim związane z rozpoczęciem funkcjonowania agencji, jako urzędu państwowego, które miało miejsce przez praktycznie cały 2015 rok. W ramach tych wydatków zrealizowano zakup dwóch samochodów osobowych na kwotę 256 tys. zł, zakupiono specjalistyczne oprogramowanie dla agencji na kwotę 2000 tys. zł – m.in. pakiet STK obejmujący realistyczną wizualizację powierzchni ziemi i pobliskich ciał niebieskich za 900 tys. zł, pakiet symulacyjny rozwiązujący układy nieliniowych równań różniczkowych – 400 tys. zł, system tworzenia, gromadzenia, analizowania zapytań oraz wizualizacji i publikacji danych GIS – 260 tys. zł, dwa programy przeznaczone do rozwiązywania zaawansowanych proble-

mów matematycznych i inżynierskich – 244 tys. zł oraz 103 tys. zł, moduł termiczny, czyli narzędzie do analizy termicznej wykorzystywane do wsparcia projektów i weryfikacji systemów kontroli termicznej przestrzeni kosmicznej – 61 tys. zł, edytor graficzny umożliwiający tworzenie modeli termicznych – 38 tys. zł. Przedstawiłem najważniejsze programu.

Szanowni państwo, w związku z niskim wykorzystaniem środków dotacji w wysokości 5734 tys. zł, co stanowiło 57,3% planu, decyzją szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zablokowano kwotę 3300 tys. zł. Szczegółowo omówione przychody i wydatki oraz koszty są zawarte w przekazanej państwu informacji o realizacji planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś uwagi ze strony Najwyższej Izby Kontroli?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Nie mamy uwag, ponieważ nie kontrolowaliśmy Polskiej Agencji Kosmicznej w ramach tej kontroli budżetowej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy jest sprzeciw aby pozytywnie zaopiniować tę część budżetu? Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do następnej części budżetowej o numerze 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Bardzo proszę pana dyrektora UZP Sebastiana Szaładzińskiego o zabranie głosu.

Dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych Sebastian Szaładziński:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dochody budżetowe w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych w roku 2015 zostały wykonane w kwocie 23 940 tys. zł, co stanowi 94,6% kwoty określonej w znowelizowanej ustawie budżetowej. Porównując to do roku 2014 jest to 99,3% kwoty dochodów. Głównymi źródłami dochodów uzyskanych w 2015 roku były przede wszystkim wpisy od odwołań wnoszonych do Krajowej Izby Odwoławczej, co stanowiło 23 683 tys. zł. Pozostałe środki – znacznie mniejsze – to kwoty wynikające z tytułu wpłaconych kar pieniężnych – 153 tys. zł oraz środki uzyskane z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach ubiegłych, zwrotu kosztów postępowania sądowego, kwoty wynagrodzenia należnego płatnikowi od wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego – łącznie 103 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, zaplanowano je w ustawie budżetowej na rok 2015 w części 49 i zwiększono jedenastoma decyzjami ministra finansów do kwoty 30 203 tys. zł. Urząd zrealizował wydatki na ogólną kwotę 28 098 tys. zł, a więc w wysokości 93% całości budżetu UZP po zmianach na rok 2015. Przyczyną zrealizowania nieco wyższych wydatków, w stosunku do 2014 roku, bo mówimy o 3% przyrostu, była przede wszystkim informatyzacja, czyli wydatki związane z utrzymaniem i działaniami informacyjno-promocyjnymi platformy elektronicznej e-Katalogi. W 2015 roku w UZP największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia i pochodne, w kwocie 17 209 tys. zł. Stanowi to ponad 61% wydatków ogółem. Opłaty za czynsz to druga pozycja pośród wydatków – na pomieszczenia biurowe i garażowe – 20,7% wydatków ogółem. Kwotowo było to 5829 tys. zł. Pozostałe usługi w kwocie 2157 tys. zł stanowiły 7,7% wydatków ogółem.

Wydatki majątkowe były zaplanowane w wysokości 823 tys. zł. W drodze decyzji Ministra Finansów ta kwota została zwiększona do 1262 tys. zł. Zrealizowano wydatki majątkowe na poziomie 1225 tys. zł. Stanowiło to 97,1% planu po zmianach. W ramach wydatków głównie dokonywano zakupu sprzętu i oprogramowania IT. Zwrócę może uwagę na dwie największe pozycje – pierwsza to zakup sprzętu informatycznego w postaci 60 komputerów stacjonarnych i jednego mobilnego na kwotę 235 tys. zł. Najwyższą wartość pośród wydatków miała modernizacja elektronicznej platformy katalogów produktów e-Katalogi – 450 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, ponownie będzie to projekt e-Katalogi. Urząd otrzymał w budżecie 666 tys. zł. W trakcie roku wydatki te zostały zwiększone do kwoty 951 tys. zł. Wydatki zostały zrealizo-

wane w kwocie 950 tys. zł, a więc niemal w 100% planu, w tym 807 500 zł wydano w ramach środków europejskich i 142 500 zł w ramach współfinansowania projektów z udziałem Unii Europejskiej.

Jeśli chodzi o wykorzystanie środków przyznanych z rezerw celowych, wspomniałem na wstępie, że budżet był zmieniany w drodze 11 decyzji. Zwiększyły one budżet urzędu o kwotę 1697 tys. zł. Urząd wydatkował środki w kwocie 1480 tys. zł, a więc 87,2%. Kolejną kwestią, o której chciałbym wspomnieć, jest realizacja wydatków w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Urząd w 2015 roku realizował projekty z trzech programów – Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, PROW – Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Jeśli chodzi o PO PT, w 2015 roku w ramach tych projektu urząd poniósł wydatki kwalifikowalne wyłącznie w kwocie 2984 tys. zł, co stanowi blisko 80% planu po zmianach. Jeśli chodzi o PROW, kwota była nieco niższa. Urząd poniósł wydatki kwalifikowalne w wysokości 164 tys. zł, a więc blisko 60% planu po zmianach. Jeśli chodzi o PO IG, wspominane zaangażowanie w projekt e-Katalogi, urząd w 2015 roku poniósł wydatki kwalifikowalne w wysokości 143 tys. zł, a więc 100% planu po zmianach.

Jeśli chodzi o wydatki związane z budżetem środków europejskich, w ustawie budżetowej na 2015 rok zaplanowane zostały wydatki w wysokości 681 tys. zł i były przeznaczone na realizację programu finansowego ze środków europejskich na realizację PO IG, projektu e-Katalogi oraz 115 tys. zł z przeznaczeniem na program PO WER – Program Operacyjny Wiedza, Edukacja i Rozwój. Plan wydatków środków europejskich został zmieniony jedną decyzją ministra finansów do łącznej kwoty 923 tys. zł. Była to zmiana i zwiększenie dotyczące wyłącznie PO IG. Urząd zrealizował wydatki z budżetu środków europejskich na łączną kwotę 807 500 zł. W zakresie PO IG wykorzystanie było praktycznie pełne – 99,9%.

Opowiem jeszcze o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. W ustawie budżetowej w wydatkach budżetu państwa i środków europejskich na 2015 rok przewidziano środki na wynagrodzenia w urzędzie w kwocie 15 032 tys. zł, w tym dla osób zajmujących kierownicze stanowiska 392 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej 9272 tys. zł, dla członków Krajowej Izby Odwoławczej 4070 tys. zł, dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 177 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 1121 tys. zł. W 2015 roku łączna wysokość wydatków na wynagrodzenia uległa zwiększeniu na podstawie 3 decyzji ministra finansów, ze środków z rezerw celowych, w łącznej kwocie 197 tys. zł oraz zmniejszeniu o kwotę 80 tys. zł, o środki przeznaczone na wpłaty do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o wypłaty wynagrodzeń, w 2015 roku wyniosły 14 213 tys. zł, co stanowiło 93,8% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie UZP na 2015 rok po zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy jakieś uwagi ma Najwyższa Izba Kontroli?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej NIK Katarzyna Czerwińska:

Katarzyna Czerwieńska – Departament Administracji Publicznej. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 49. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części stwierdzając, że dane wykonane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Jeśli chodzi o dochody i wydatki budżetowe, nie będę ich przytaczała, bo zostały już omówione. Powiem jedynie, że zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu w 2015 roku, kontrolę dochodów w UZP ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej, a co za tym idzie nie dokonano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń w zakresie wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa. Dysponent części również w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków na bieżąco reagował, dokonując stosownych blokad. Szczegółowe badanie, którym objęto 26,5% wydatków UZP – bieżących i majątkowych – nie wykazało nieprawidłowości. Zobowiązania wymagalne na koniec 2015 roku nie wystąpiły. W budżecie środków

europejskich zbadano wszystkie wydatki. Podobnie jak w przypadku środków krajowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Chciałam jedynie dodać, że NIK zwróciła uwagę na problem niewielkich efektów wdrożenia projektu platformy e-Katalogi. Platforma ta z założenia miała służyć użytkownikom zamawiającym i przedsiębiorcom w realizacji transakcji internetowych. Pomimo przeprowadzonej przez UZP akcji promocyjnej do marca 2016 roku tylko 519 wykonawców zarejestrowało się na platformie i jeden zamawiający – UZP – zrealizował zakup, a czterech innych skierowało do wybranych wykonawców siedem zapytań ofertowych.

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza także uwag w odniesieniu do realizacji zadaniowego układu wydatków w objętym badaniem zakresie. W zasadzie osiągnięto prawidłowo skonstruowane i zaplanowane mierniki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani poseł Małgorzata Janyska, która przedstawi koreferat.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, koreferat będzie bardzo krótki, ponieważ wykonanie budżetu zostało bardzo dobrze przygotowane i pozytywnie zaopiniowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nie będę przytaczała wszystkich danych i wskaźników. Wszyscy mieli okazje usłyszeć te dane i z całą pewnością zapoznali się również ze sprawozdaniem. Chciałam pozytywnie odnieść się do sposobu przygotowania sprawozdania. Tak się składa, że w ubiegłej kadencji również kilkakrotnie koreferowałam sprawozdania z wykonania budżetu przez Urząd Zamówień Publicznych. Następowała stała ewolucja formy, przygotowania i szczegółowości sprawozdania. Zawiera ono również przedstawienie decyzji ministra finansów o wszystkich zmniejszeniach i zwiększeniach, z którymi wszyscy mogą się szczegółowo zapoznać. Budżet oczywiście jest też pochodną legislacji, którą prowadzimy w Sejmie. W związku z tym dochody są odzwierciedleniem zmian w Prawie zamówień publicznych, które były wcześniej podejmowane. Przypomnę, że w 2014 roku mieliśmy dużą nowelizację. W poprzednich latach były podejmowane decyzje, że wpływy z różnych opłat będą w różny sposób ewidencjonowane. Te dane, tak jak zwrócono uwagę w sprawozdaniu, nie zawsze są porównywalne.

Wydatki przedstawiono bardzo szczegółowo, łącznie z decyzjami ministra finansów. Zobowiązań wymagalnych nie ma. Rezerwy nie zostały wykorzystane w całości, ale przedstawiono na co i dlaczego wydatkowano środki. Budżet środków europejskich również był realizowany pozytywnie. Nie ma inwestycji wieloletnich, więc realizowane zamknęły się w danym roku obrachunkowym.

Konkludując, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie sprawozdania i wykonania budżetu w minionym roku.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy pozytywną opinię dla części budżetową 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Przechodzimy do punktu 9 – część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów panią Bernadetę Kasztelan-Świetlik o zabranie głosu.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Bernadeta Kasztelan-Świetlik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, najważniejsze kwoty dotyczące budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów to wydatki w kwocie niemal 61 000 tys. zł i dochody w kwocie niemal 280 000 tys. zł. Zacznę może od wydatków. Największe były bieżące, prawie 50 000 tys. zł. Z tego największą pozycję stanowiły wynagrodzenia i pochodne – w wysokości 33 951 tys. zł. Jeśli chodzi o inne wydatki, były inwestycje w wysokości 5605 tys. zł, z czego dwie największe grupy inwestycyjne dotyczyły sprzętu informatycznego i oprogramowania, na kwotę niemal 2700 tys. zł oraz na urządzeń laboratoryjnych na kwotę ponad 2700 tys. zł. Ponadto, na wydatki złożyły się zadania z zakresu ochrony praw konsumentów, które zlecaliśmy do realizacji

przez organizacje pozarządowe wyniosły 2640 tys. zł. Współfinansowaliśmy programy z udziałem środków Unii Europejskiej. Uwzględnione były one w dwóch głównych grupach – funkcjonowanie Europejskiego Centrum Konsumenckiego i kwota 541 tys. zł oraz wydatki związane z realizacją Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na łączną kwotę niemal 1500 tys. zł.

Jeśli chodzi o dochody, w roku 2015 były bardzo wysokie. Jest to związane z tym, że jeśli nakładamy kary finansowe na przedsiębiorców, to wiemy w jakiej były wysokości, ale nie wiemy ile z nich przejdzie przez procedury odwoławcze. Uprawomocniły się decyzje, w wyniku których w latach ubiegłych nałożone zostały spore kary. Te dochody były duże. Łącznie wyniosły 279 790 tys. zł, z czego aż 278 241 tys. zł stanowiły dochody związane z wpłatami przez przedsiębiorców nałożonych przez nas kar. Dochody z najmu co roku są praktycznie na tym samym poziomie – 1275 tys. zł.

W 2015 otrzymaliśmy ponadto, decyzją ministra finansów z rezerwy ogólnej kwotę na dofinansowanie działań z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych. Nasza działalność w tym zakresie była bardzo widoczna i potrzebna. Środki te przeznaczyliśmy głównie na zwiększenie naszych zasobów pracowniczych, wynajem powierzchni biurowej, doposażenie stanowisk pracy oraz na sfinansowanie kampanii społecznej – „Nie daj się nabrać. Sprawdź zanim podpiszesz". Łącznie wydatki z tej rezerwy celowej wyniosły 1747 tys. zł. Myślę, że to wszystko w telegraficznym skrócie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo pani prezes. Czy są uwagi Najwyższej Izby Kontroli? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. W pewnym sensie analogiczne jak w przypadku Ministerstwa Gospodarki, ocena NIK ma charakter opisowy i nie jest pozytywna. Jest tak z tego względu, iż stwierdziliśmy nieprawidłowości w wydatkach na łączną kwotę około 600 tys. zł. Jest to niecały 1% wszystkich wydatków ogółem. Ta ocena została sformułowana na podstawie badania prawie 15% całości wydatków poniesionych przez UOKiK w 2015 roku. Stwierdziliśmy pewne nieprawidłowości natury formalnej dotyczące przede wszystkim: niezgodności z obecnymi przepisami klasyfikacji wydatków poniesionych na roboty modernizacyjne w budynku urzędu, które błędnie naszym zdaniem zostały zaliczone do remontów, zamiast do wydatków majątkowych; nie został zawarty aneks do umowy dotyczącej zakupu usługi zakwaterowania, wyżywienia i udostępniania pomieszczeń w związku z obchodami 25-lecia urzędu, pomimo że zakres usług został rozszerzony, co również jest niezgodne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych; nie dochodzono kary umownej od wykonawcy robót w wysokości ponad 16 tys. zł; niezgodnego naszym zdaniem z przeznaczeniem wydatkowania środków z rezerwy ogólnej – była to rezerwa ogólna przyznana przez ministra finansów na ochronę konsumentów na rynkach finansowych, a za kwotę ponad 84 tys. zł opłacano również czynności, które powinny być wykonane przez pracowników urzędu.

W wyniku kontroli nasuwa się wniosek systemowy UOKiK nie sporządził jednolitego dokumentu, który określiłby system zarządzania ryzykiem. Taki dokument jest wymagany przez obecnie obowiązujące przepisy. Do naszych ustaleń, które zostały opisane w wystąpieniu pokontrolnym prezes urzędu wniósł 6 zastrzeżeń. Wszystkie zostały oddalone przez kolegium NIK. Treść tego wystąpienia jest prawomocna. Problem polega na tym, że UOKiK ma kompetencje kontrolne i należałoby oczekiwać wyższych standardów funkcjonowania i zarządzania gospodarką finansową. To wszystko ze strony izby.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Przychylamy się do tej sugestii, aby UOKiK sam się w przyszłości lepiej skontrolował. Bardzo proszę, koreferuje pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani prezes, przedstawię kilka informacji na temat budżetu i jego wykonania za rok 2015. Zwrócę jedynie uwagę na fakt, że rok 2015 był o tyle dla UOKiK szczególny, iż weszła w życie znowelizowana ustawa

o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie prawa antymonopolowego oraz uchwała zmieniająca konsumencką część ustawy. Jeśli popatrzymy na projekt budżetu i jego wykonanie na rok 2015, obejmował on następujące wielkości: dochody w dziale 750 miały wynosić 51 302 tys. zł, wydatki 58 340 tys. zł, w tym administracja publiczna 58 338 tys. zł. W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki miały wynosić 2 tys. zł.

W roku 2015 UOKiK zrealizował dochody w wysokości 279 790 tys. zł, co stanowi 545,4% planu według ustawy budżetowej oraz 105% planu według znowelizowanej ustawy budżetowej. Wydatki zostały wykonane w kwocie 60 851 tys. zł, co stanowi 94% planu w ustawie budżetowej po zmianach. Jeśli popatrzymy na dochody w części 53, zauważymy że źródłem pierwotnie planowanych dla UOKiK w roku 2015 w wysokości 51 302 tys. zł miało być 50 000 tys. zł z tytułu kar pieniężnych nałożonych przez prezesa urzędu na podmioty gospodarcze, a 1300 tys. zł miały stanowić dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa powierzchni biurowej budynku, którego urząd jest zarządcą. Dochody z tytułu sprzedaży składników majątkowych Skarbu Państwa miały wynieść 2 tys. zł. Możemy zauważyć, że znaczne wahania wykazują dochody z tytułu kar pieniężnych. Zostały one, po zmianie budżetu, wykonane w wysokości 279 790 tys. zł.

Podam kilka liczb dla porównania. Jeśli chodzi o kary pieniężne od osób prawnych, jak mówiła pani prezes, według ustawy budżetowej miały wynosić 50 000 tys. zł. Po nowelizacji ustawy budżetowej miały wynieść 264 861 tys. zł. Wykonanie wynosiło 278 241 tys. zł. Wpływy z tytułu różnych opłat po nowelizacji miały wynosić około 1 tys. zł. Wykonanie wynosiło 2 tys. zł. Wpływy z tytułu sprzedaży składników majątkowych według pierwotnej ustawy budżetowej miały wynosić 2 tys. zł, po nowelizacji 9 tys. zł, a wykonanie wynosiło 10 tys. zł. Odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat nie były pierwotnie ujęte w ustawie budżetowej i nowelizacji. Wykonanie końcowe wynosiło 2 tys. zł. Jeżeli popatrzymy na różne dochody, wynosiły 260 tys. zł. Przy nowelizacji ustawy budżetowej były zaplanowane na 231 tys. zł. Wpływy z tytułu najmu miały wynosić 1300 tys. zł, a wyniosły 1275 tys. Łącznie, jeśli popatrzymy na dochody, pierwotnie miało być to 51 302 tys. zł, a faktycznie było to 279 900 tys. zł.

Jeżeli popatrzymy na wydatki budżetowe w dziale 53 zauważymy, że główną grupę stanowiły bieżące – 81%, 9% stanowiły wydatki majątkowe, 5% współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej, 4% dotacje i subwencje i 1% świadczenia na rzecz osób fizycznych. Tak jak w przypadku dochodów, jeśli popatrzymy na zestawienie wydatków, ogółem miały wynosić 58 340 tys. zł, po zmianach łącznie 64 743 tys. zł, a wykonanie wyniosło 60 581 tys. zł.

Dotacje i subwencje pierwotnie planowane na 2675 tys. zł wykonano na poziomie 2640 tys. zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w pierwotnym projekcie planowano na 240 tys. zł, wykonano na 349 tys. zł, wydatki bieżące w projekcie ustawy wynosiły 49 872 tys., a wykonano je na poziomie 49 684 tys. zł, wydatki majątkowe miały wynosić 4158 tys. zł, wyniosły 5605 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w projekcie 1395 tys. zł, wykonanie 2573 tys. zł. Na podstawie 10 decyzji ministra finansów podjętych w czasie roku budżetowego w części 53 – UOKiK, w 2015 roku budżet został zwiększony o kwotę 6469 tys. zł oraz zmniejszony o kwotę 66 tys. zł.

Jeśli popatrzymy na wydatki bieżące na wynagrodzenia i pochodne, dominowały wydatki na wynagrodzenia, które wynosiły 28 261 tys. zł, pochodne 5309 tys. zł, a wydatki na PFRON 381 tys. zł, co dawało łączną kwotę 33 951 tys. zł, co stanowiło 55,8% ogółu wydatków w części 53. W 2015 roku w urzędzie średnie roczne zatrudnienie, zgodnie z Rb-70 wynosiło 426 etatów, w tym 3 kierownictwa, 11 pozostali pracownicy i 412członkowie korpusu służby cywilnej.

Jeżeli popatrzymy na wydatki na współfinansowanie programów z udziałem środków Unii Europejskiej w 2015 UOKIK w części 53 realizował wydatki w zakresie współfinansowania programów z udziałem środków Unii Europejskiej w zakresie wydatków związanych z funkcjonowaniem Europejskiego Centrum Konsumenckiego, realizacją wydatków w zakresie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 oraz realizacją wydatków w zakresie Programu Operacyj-

nego Pomoc Techniczna 2014-2020. Łączne wydatki na współfinansowanie programów z udziałem środków UE wynosiły dla urzędu 2573 tys. zł.

Proszę państwa, to na co chciałbym zwrócić uwagę zostało przywołane w wypowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Wystąpienie pokontrolne, które zostało skierowane do prezesa UOKiK 20 kwietnia 2016 roku zwraca uwagę na uchybienia dotyczące zapewnienia finansowania wydatków na prace modernizacyjne ze środków na inwestycje jednostek budżetowych, zapewnienie wydatkowania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa zgodnie z celem, na jaki zostały przyznane, dochodzenia kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji umowy na modernizację węzła cieplnego, rzetelnego dokumentowania przeprowadzanych operacji gospodarczych oraz dokonywania wydatków do wysokości wcześniej zaciągniętych zobowiązań, weryfikacji stosowanych mierników wykonywania zadań i działań pod kątem możliwości ich powiązania z poziomem wydatków na realizację tych zadań i działań oraz zidentyfikowania ryzyk w obszarze sprawozdawczości i księgowości. Warto zwrócić uwagę, że część tych zastrzeżeń, które zostały zgłoszone przez Najwyższą Izbę Kontroli było niejako kontynuacją wynikającą z badań z lat ubiegłych. Krótko mówiąc, nie było realizacji zaleceń pokontrolnych NIK.

Niewybrzmiała zapowiedź NIK, że ze względu na ustalenia wskazujące naruszenie w Urzędzie Dyscypliny Finansów Publicznych izba skieruje stosowne zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Prezes UOKiK do wystąpienia pokontrolnego odniósł się w dniu 11 maja. Tak jak powiedział pan dyrektor NIK, wszystkie zgłoszone przez niego zastrzeżenia zostały oddalone w całości.

Szanowni państwo, z tego powodu, biorąc pod uwagę całokształt, wnioskuję o negatywne zaopiniowanie budżetu za rok 2015. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że zgłaszam wniosek o przyjęcie pozytywnej opinii, bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, dla formalności przypominam, że pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie tego wniosku jest tylko stanowiskiem Komisji. Wniosek ten będzie jeszcze poddany pod dyskusję podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. To tylko nasza wstępna opinia, którą zaraz ustalimy kto będzie przedstawiał. Bardzo proszę, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu przez UOKiK? (1) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

W związku z tym Komisja negatywnie ocenia wykonanie budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Proszę państwa, poproszę teraz o zgłoszenie się osoby… Po tym punkcie. Przechodzimy do opinii o wykonaniu budżetu w części 85- Budżety wojewodów. Bardzo proszę o przedstawienie wykonania budżetu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Grażyna Grzyb – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe, w części 85 zostały zaplanowane dochody w wysokości 19 tys. zł, wykonane na poziomie 23 tys. zł. Źródłem tych dochodów są zwroty dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Po stronie wydatków zaplanowana została kwota 50 tys. zł w jednym województwie – warmińsko-mazurskim. Były to wydatki na rozliczenie pomocy w ramach zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. W 2016 roku tych wydatków województwo już nie zgłosiło. Po raz ostatni te wydatki pojawiają się w omówieniu 2015 roku, na rok 2016 nie są już zaplanowane.

W dziale 500 – Handel zarówno dochody i wydatki zaplanowane są na finansowanie działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowych. Po stronie dochodów mamy zaplanowaną kwotę 2447 tys. zł. Została ona wykonana praktycznie na poziomie

100%. Dochody wynikają z działalności wojewódzkich inspektoratów i inspekcji handlowych, nakładanych sankcji, grzywien, mandatów i kar pieniężnych. Po stronie wydatków zaplanowano kwotę 66 268 tys. zł, która w toku wykonywania budżetu zostały zwiększona o 327 tys. zł. Zrealizowano wydatki również niemal na poziomie 100% – w wysokości 66 537 tys. zł. Gro tych wydatków, niemal całość, posłużyło na sfinansowanie wydatków bieżących, w tym między innymi na świadczenia na rzecz osób fizycznych, różnego rodzaju ekwiwalentów za używanie odzieży czy też innych akcesoriów, na wynagrodzenia z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymywaniem stanowisk pracy. Tak jak powiedziałam, wydatki inwestycyjne były na niewielkim poziomie, w wysokości 778 tys. zł.

Dziękuję uprzejmie i proszę o pozytywną opinię wykonania sprawozdania za 2015 rok w tej części w tych dwóch działach.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel NIK ma jakieś uwagi? Nie. Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmiemy pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w części 85 – Budżety wojewodów.

Proszę państwa, czy któryś z posłów zgłosiłby się jako nasz przedstawiciel i złożył nasze sprawozdanie podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych? Czy pan przewodniczący Zubowski, jako osoba bardzo zaangażowana w koreferat to zrobi? Dziękuję bardzo. Nie słyszę głosów sprzeciwu. Dziękuję.

Punkt drugi przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2015 rok – druk nr 618 w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Oczywiście domyślam się, że będzie to przedstawiciel NIK. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. W tym zakresie działania Komisji funkcjonuje Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, którym mam zaszczyt kierować. Syntetycznie przedstawię informacje z naszej działalności. W 2015 roku departament opracował 22 informacje o wynikach kontroli. Z tego 10 informacji dotyczyło kontroli wykonania budżetu państwa – takich jak omawialiśmy w toku dzisiejszego posiedzenia – a 12 informacji dotyczyło kontroli tematycznych. Wśród nich były takie tematy jak: realizacja inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, kontrola prawidłowości nadzoru nad bezpieczeństwem eksploatowanych gazociągów oraz prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę Gaz-System, kontrola zapewnienia mocy wytwórczej w elektroenergetyce konwencjonalnej, kontrola restrukturyzacji przedsiębiorców przez Agencję Rozwoju Przemysłu finansowanej ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, kontrola energooszczędnych inwestycji w budynkach użyteczności publicznej, kontrola wspierania rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego, alternatywne metody wykorzystania węgla kamiennego do produkcji paliw gazowych i płynnych, kontrola gospodarowania rezerwami strategicznymi, prywatyzacja wybranych spółek Skarbu Państwa, m.in. spółki „Ciech”, przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom rynkowym w sprzedaży bezpośredniej, kontrola działań dotyczących uregulowania uprawnień do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych i zarządzania jego majątkiem.

Jeśli chodzi o kontrole budżetowe, objęliśmy nimi te części budżetu państwa, którymi dysponują organy znajdujące się w sferze działania departamentu. Między innymi były to: Ministerstwo Gospodarki – część 20, Ministerstwo Skarbu Państwa – część 36, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Wyższy Urząd Górniczy, Główny Urząd Miar, Polski Komitet Normalizacyjny, Państwowa Agencja Atomistyki. Oprócz tych raportów, które zostały wydane w 2015 roku, kontynuowaliśmy prace nad niektórymi tematami. Dotychczas ukazały się jeszcze kolejne raporty z kontroli przeprowadzonej w roku objętym badaniem: kontrola dotycząca działalności Przedsiębiorstwa Państwowego Porty Lotnicze oraz grupy kapitałowej PPL; kontrola dotycząca

wykonywania przez ministra Skarbu Państwa uprawnień właścicielskich w stosunku do spółek Eurolot i Zakładów Ceramicznych „Bolesławiec"; informacja, która ukazała się w dniu dzisiejszym – kontrola prywatyzacji PKP Energetyka SA. Takie były tematy kontroli. Większość z tych informacji była rozpatrywana przez komisje sejmowe – Komisję Gospodarki i Rozwoju, Komisję do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisję do Spraw Skarbu Państwa i Energii. W większości informacje były rozpatrywane w Sejmie.

Oprócz raportów kontrolnych skierowaliśmy również dwa wnioski *de lege ferenda* w wyniku kontroli dotyczącej realizacji zadań publicznych przez spółki samorządowe. Generalnie rzecz biorąc te wnioski dotyczyły doprecyzowania przepisów regulujących sferę działania spółek komunalnych. Ponadto w ramach prac departamentu organizowaliśmy tzw. panele ekspertów, czyli konferencje tematyczne dotyczące różnych spraw objętych kontrolami. Takie panele zostały zorganizowane m.in. w sprawie kontroli dotyczącej alternatywnych metod wykorzystania węgla do produkcji paliw gazowych i płynnych, do kontroli realizacji zadań publicznych przez spółki komunalne, kontroli dotyczącej skuteczności i efektywności promocji gospodarczej Polski oraz kontroli dotyczącej dostosowania działalności polskiego przemysłu do wymogów pakietu energetyczno-klimatycznego. Z tych dwóch ostatnich kontroli będą sporządzane również informacje. Pracujemy nad tym. W wyniku działań departamentu zostały skierowane cztery zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, na podstawie ustaleń kontroli budżetowych.

W związku z kontrolą dotyczącą Funduszu Wczasów Pracowniczych, zostało skierowane zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na niedopuszczeniu do kontroli przez Fundację „Porozumienie", która w naszym przekonaniu dysponuje tym majątkiem. Na skutek działań prawnych sąd wydał postanowienie, w którym umorzył postępowanie w tej sprawie, na skutek różnic w poglądach dotyczących genezy majątku, którym dysponował Fundusz Wczasów Pracowniczych. Muszę dodać, że uważamy, iż na skutek tej kontroli doszło do odpowiednich uregulowań ustawowych i w tej chwili kwestia majątku funduszu wczasów pracowniczych wydaje się uregulowana w sposób prawny, tak jak powinno to być zrobione.

W wyniku kontroli dotyczącej prywatyzacji spółek Skarbu Państwa zostały skierowane zawiadomienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Nie kierowaliśmy zawiadomień do prokuratury z tego względu, iż w momencie gdy ta kontrola była prowadzona, prokuratura już interesowała się niektórymi elementami wspomnianych spraw. Muszę uściślić, że współpracujemy z prokuraturą. Na żądanie dostarczamy informacji, pracownicy NIK byli przesłuchiwani w charakterze świadków. Oprócz tych 22 informacji o wynikach kontroli zostało wygenerowanych 66 wystąpień pokontrolnych, z czego 24 wystąpienia były skierowane do ministrów bądź kierowników urzędów centralnych. To wszystko pokrótce jeśli chodzi o działanie departamentu. Oczywiście mogę przejść do relacjonowania poszczególnych tematów kontroli, ale były rozpatrywane przez Komisję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Czy są jakieś uwagi odnośnie do tej informacji? Nie słyszę. Wnoszę o to, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli za rok 2015 – druk nr 618 – w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Pozytywnie opiniujemy sprawozdanie.

Czy potrzebujemy sprawozdawcy? Tylko sprawozdanie pisemne. Dobrze.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.